

Riigihangete Vaidlustuskomisjonile

Vaidlustaja: Pet Nutrition OÜ (registrikood 16875195)

Hankija: Politsei- ja Piirivalveamet (registrikood 70008747)

Hange: Riigihange „Kuivtoidu ostmise teenistuskokkadele”, viitenumber 296203

Asi: Vaidlustaja seisukohad Hankija 13.08.2025 vastusele vaidlustusele

Lugupeetud vaidlustuskomisjon

Oleme tutvunud Politsei- ja Piirivalveameti (edaspidi Hankija) 13.08.2025 vastusega meie 07.08.2025 esitatud vaidlustusele ning esitame omapoolsed seisukohad ja vastuväited.

Hankija väited ei lükka meie vaidlustuse aluseid ümber ning jääme oma vaidlustuses esitatud nõuete juurde kindlaks.

1. VASTUVÄITED HANKIJA PÕHJENDUSTELE

1.1. Vastuväide lõheõli välistamise kohta (Hankija vastuse p 2.2.1)

Hankija väidab, et lõheõli välistamine oli põhjendatud ning Vaidlustaja oli sellest enne pakkumuse esitamist teadlik. Nimetatud argumentatsioon on eksitav ja ei vabasta Hankijat seaduserikkumisest. Hankija otsus on õigusvastane nii menetlusnormide rikkumise kui ka sisuliselt valede ja põhjendamatute eelduste tõttu.

- **Hankija rikkus üheselt seadust ja kehtestatud menetlusnorme:** Hankija tunnistab oma vastuses, et andis teabevahetuse (nr 988014) kaudu sisuliselt uue, rangema tingimuse. Riigihangete seaduse (RHS) § 46 lg 3 keelab üheselt hanketingimuste muutmist selgituste kaudu. Hankija jättis täitmata RHS §-des 81 ja 82 sätestatud kohustuse hankedokumente korrektselt muuta ja tähtaega pikendada. Pakkujat ei saa karistada sellise tingimuse rikkumise eest, mis on kehtestatud seadust rikkudes.
- **Hankedokumentide sisemine vastuolulisus, millele Hankija pole suutnud vastata:** Hankija ignoreerib oma vastuses täielikult meie vaidlustuses esitatud fakti, et hanke teise toote puhul oli "lõheõli" eraldi välistusena kirjas. See kinnitab, et Hankija ka ise ei pea mõistet "kala" automaatselt lõheõli hõlmavaks ning on loonud olukorra, kus hankedokumendid on sisemiselt vastuolulised. Hankija vaikimine antud teemal on kõnekas ja kinnitab, et tegemist on ebamugava faktiga, mis paljastab nende argumentatsiooni ebajärjepidevuse ja meelevaidsuse.
- **Vaidlustaja süüdistamine on alusetu:** Hankija väide, et me oleksime pidanud hankedokumendid vaidlustama, on kohatu. Pakkujat ei pea eeldama, et hankija rikub seadust ja kehtestab tingimusi ebaseaduslikul teel. Lähtusime ametlikult kehtivatest alusdokumentidest, mille kohaselt meie pakkumus oli vastav.

- **Hankija sisuline põhjendus allergiariskist on faktiliselt vale:**
 - **Esiteks, pakutud toote "Hypoallergenic Flexcare™ Adult" nimetus ja olemus eeldavad allergeenide puudumist.** Hüpoallergeense toote eesmärk on vältida valkudest tingitud allergilisi reaktsioone. Selleks, et toode saaks tugineda ainult ühele valguallikale, peavad kõik teised koostisosad, sh lisatud õlid, olema vabad teistest valguallikatest. Vastasel juhul oleks toote märgistus ja otstarve tarbijat eksitav, mis oleks vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusega (EÜ) nr 767/2009 sööda turuleviimise ja kasutamise kohta, mis keelab sööda märgistamisel esitada eksitavat teavet. Lõheõli puhastatus ja valguvabadus on seega toote olemusest tulenev kohustuslik nõue.
 - **Teiseks, esitame lisas [Lisa 1] tootja Tracomex B.V. ametliku tootespetsifikatsiooni, mis kinnitab toote kõrget puhtusastet.** Dokumendi kohaselt on toote niiskuse ja lisandite (*Moisture / Impurities*) maksimaalne tase vaid 1.0%. Nii madal tase on saavutatav ainult läbi põhjaliku rafineerimisprotsessi, mis paratamatult eemaldab ka tahked valguosakesed. See tõendab, et Hankija hirm allergeensete valgujääkide ees on antud toote puhul alusetu ja otsus on tehtud ebaproportsionaalselt, ignoreerides toote tegelikke tehnilisi näitajaid.
 - **Kolmandaks, Hankija hirm allergiariski ees on vastuolus üldtunnustatud teadmisega lõheõli kasulikkusest just allergikutele.** Lõheõlis sisalduvad oomega-3-rasvhapped (EPA ja DHA) on teaduslikult tõestatud põletikuvastase toimega, mis aitab leevendada allergilisi reaktsioone, sh nahasügelust ja -ärritust. Seega ei ole lõheõli käsitletav mitte riskiallikana, vaid vastupidi – funktsionaalse koostisosana, mis toetab teenistuskoe tervist ja vähendab potentsiaalseid nahaprobleeme.

1.2. Vastuväide 7% kõrvalekalde arvutamise kohta (Hankija vastuse p 2.2.2 ja 2.2.3)

Hankija seisukoht 7% kõrvalekalde arvutamisel on meelevaldne, matemaatiliselt põhjendamatu ja eksitav.

- **Hankija tingimus oli algusest peale mitmetähenduslik ja tema tõlgendus on meelevaldne:** Hankija väidab, et meie arvutuskäik on "matemaatiliselt väär", kuid tegelik probleem seisneb tema enda loodud tingimuse ebaselguses. Kuna Hankija ei defineerinud hankedokumentides, kuidas "7% kõrvalekallet" arvutada, jättis ta ruumi vähemalt kahele matemaatiliselt korrektsele tõlgendusele. Riigihangete põhimõtete kohaselt ei saa pakkuja kanda negatiivseid tagajärgi Hankija loodud ebaselguse tõttu. Seega on Hankija katse kehtestada tagantjärele endale sobivaim tõlgendus meelevaldne ja rikub läbipaistvuse põhimõtet
- **Hankija tõlgendus on segane ja uus tingimus:** Hankija lause "...aktsepteerib nimetatud vormil esitatud numbriliste näitajate kuni 7% kõrvalekallet, aga mitte koostisosade kuni 7% kõrvalekallet tootest tervikuna" on arusaamatu ja sellist erisust ei ole hankedokumentides defineeritud. Tegemist on tagantjärele loodud tõlgendusega, mille eesmärk on oma vigast otsust õigustada. See on RHS § 3 sätestatud läbipaistvuse põhimõtte jäme rikkumine.
- **Meie pakkumused on vastavad:** Lähtudes korrektsest ja standardsest arvutusmetoodikast (protsendipunktid), vastavad mõlemad meie pakutud tooted (lihasisaldus 26% ja toorvalgusisaldus 24%) kehtestatud miinimumnõuetele (vastavalt 23% ja 19%) ning nende tagasilükkamine oli õigusvastane.

2. KOKKUVÕTE

Hankija ei ole oma vastuses suutnud ümber lükata meie vaidlustuse põhiväiteid. Hankija on rikkunud hankemenetlust, muutes tingimusi ebaseaduslikult läbi selgituste (RHS § 46 lg 3), jätnud vastamata süüdistustele hankedokumentide sisemise vastuolulisuse kohta, tuginenud faktiliselt valedele eeldustele allergiariski osas ning püüdnud tagantjärele õigustada algselt mitmetähendusliku tingimuse meelevaldset tõlgendamist. Kõik nimetatud asjaolud kinnitavad, et meie pakkumuse tagasilükkamine oli õigusvastane.

Jääme oma esialgsete taotluste juurde.

Lugupidamisega

Aleksei Rozenberg

Pet Nutrition OÜ juhatuse liige